

Quant aux modalités à mettre en œuvre, je me tiens évidemment toujours à priori derrière les conseils de l'administration. L'administration a observé que l'amortissement des investissements dans les laboratoires privés, provinciaux ou universitaires s'est fait dans des délais relativement courts et qu'aujourd'hui le matériel est amorti.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

18 Vraag van de heer Jan Mortelmans aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "het mogelijk verdwijnen van de artisanale lambiekbieren" (nr. 686)

18 Question de M. Jan Mortelmans au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la disparition éventuelle des bières 'lambic' artisanales" (n° 686)

De **voorzitter**: Ik kijk uit naar de volgende vraag en uiteraard naar het antwoord van de minister. Ik geef u dus graag het woord, mijnheer Mortelmans.

18.01 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik begrijp uit uw opmerking dat u ook bekommerd bent om de problematiek. Het is een vraag die bij uitstek gaat over de gezondheid van onze mensen.

Mijnheer de minister, vroeger waren er meer dan honderd lambiekbrouwerijen en gueuzestekers in het Pajottenland en de Zennevallei. Nu blijven daar welgeteld nog elf brouwerijen en gueuzestekers van over. Nu, het unieke aan lambiekbrouwerijen is dat zij gebruikmaken van lucht om bier te maken, om het bier te doen gisten. Dat is een uniek procédé dat nergens anders in de wereld nog op die manier kan worden gedaan. Er wordt geen gist aan het bier toegevoegd; het gist op een spontane manier. Ik bespaar u de verschillende titels die aan die wilde gisten worden gegeven. Ik kan er wel bij vertellen dat de bevruchting van het bier op één nacht gebeurt.

Lambiek is de basis voor een aantal afgeleide producten, onder meer de gueuze en de kriek. Dat zijn producten die volgens mij en ook volgens vele anderen bescherming verdienen, maar die jammer genoeg met uitsterven zijn bedreigd om verschillende redenen. Ik zet ze kort op een rijtje. Er is de smaakvervlakking bij een deel van het publiek, daarin aangemoedigd door mastodontbrouwerijen die enkel commerciële doeleinden hebben en die bewust of onbewust een dreiging vormen voor de lambiekbrouwerijen. Een andere reden is de regelgeving, zoals men dat tegenwoordig pleegt te noemen. Daarover gaat eigenlijk mijn vraag. Ik heb vernomen dat inspecteurs van Volksgezondheid verklaard zouden

hebben dat hout in de toekomst niet meer gebruikt mag worden, niet alleen houten vaten maar ook houten trappen, houten vloeren enzovoort, omdat hout onvoldoende kan worden afgewassen.

Ik weet natuurlijk dat Europa daar om de hoek komt kijken en dat er een ontwerprichtlijn bestaat sinds 1998. Wat Europa volgens mij uit het oog verliest, is dat lambiek een uniek product is dat nergens anders kan worden geproduceerd. De brouwers vrezen dat door die ontwerprichtlijn, of door maatregelen die misschien vanuit het ministerie van Volksgezondheid uitgevaardigd worden, die bieren in de toekomst zouden kunnen verdwijnen. Volgens bierkenners en volgens de brouwers vormen de houten vaten een essentieel onderdeel van de productiemethode van die unieke bieren. Het verbod ervan zou een regelrechte catastrofe betekenen voor de sector.

U zult ongetwijfeld weten dat de vereniging Zythos – een nieuwe vereniging die is opgericht – u een brief heeft geschreven waarin zij aan de alarmbel hebben getrokken en u om uitleg hebben gevraagd. Ik sluit mij daarbij aan. Ik heb trouwens de volgende vragen gewoon overgenomen van de vereniging Zythos.

Mijnheer de minister, bent u op de hoogte van de problematiek? Welk standpunt neemt u terzake in? Welke maatregelen hebt u genomen om ervoor te zorgen dat de artisanale lambieckprocedure niet verdwijnt? Ik dank u bij voorbaat voor uw antwoord.

18.02 Minister Rudy Demotte: Mijnheer de voorzitter, ik moet mij eerst verontschuldigen. Ik drink geen bier. Voor een Belg is dat zeer erg, ik weet het. Dat neemt niet weg dat ik het bier verdedig.

Voor een Belg is dat heel erg, ik weet het, maar ik verdedig het bier wel.

Toen ik minister van economie was, heb ik al enkele concrete acties kunnen ondernemen om de kleine artisanale brouwerijen te verdedigen. Dus zeg ik op voorhand dat ik een verdediger blijf van de kleine brouwerijen.

Ik kom tot de technische kant van mijn antwoord. Wat betreft mijn technisch antwoord, het volgende. Het koninklijk besluit van 7 februari 1997 inzake de algemene voedingsmiddelenhygiëne bepaalt het volgende: "Oppervlaktes die in aanraking komen met voedingsmiddelen, vervaardigd moeten zijn uit of bedekt met glad, niet-absorberend, afwasbaar en niet-toxisch materiaal, behalve voor afwijkingsgevallen, indien de verantwoordelijken van de voedingssector aan de bevoegde overheid kunnen aantonen dat de andere gebruikte materialen voldoende". Einde van het citaat.

Zoals de vereniging Zythos ons eraan herinnerde, vereist het brouwen van fruitige bierspecialiteiten het gebruik van eikhouten vaten. Hieruit ontstaan de microflora die zo karakteristiek zijn voor het gebrouwen bier. Ik ben mij ervan bewust dat de houten vaten noodzakelijk zijn bij het brouwen van bier met eerbiediging en naleving van de tradities. Ook ben ik mij ervan bewust dat de risico's op besmetting door pathogene of ziekteverwekkende organismes en de risico's voor de volksgezondheid te verwaarlozen zijn.

Mijn diensten hebben mij immers meegedeeld dat enerzijds de gebruikte vaten niet-absorberend zijn en aan hun oppervlakte bacteriën vertonen die de oorzaak zijn van de gisting van het bier.

Anderzijds zijn de risico's op besmetting door andere pathogene micro-organismen beperkt door de reeds bestaande bacteriële populatie en door de lange fase van melkzuurgisting, eigen aan het fabricageproces. Bovendien is er geen enkel bewijs dat de eiken vaten toxische stoffen afscheiden. Om de traditionele productiemethode te kunnen eerbiedigen, zal ik bij mijn dienst de nodige maatregelen nemen opdat de reglementaire bepalingen oordeelkundig zouden worden toegepast in functie van een analyse van de gevaren.

De **voorzitter**. Mijnheer Mortelmans, u krijgt de kans om nog te reageren, misschien kan u ook voorstellen dat wij een hoor- en proefzitting daarover zouden hebben.

18.03 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Ja, ik ben daar absoluut voorstander van. Mijnheer de minister, ik ben - wat uw antwoord betreft - voor een groot gedeelte gerustgesteld. Ik stel inderdaad vast dat u overtuigd bent en blijft van het nut van het gebruik van houten vaten, maar anderzijds - ik heb u dit daarstraks al gezegd - is daar ook een Europese ontwerprichtlijn van 1998 in het geding, die zou bepalen dat die houten vaten op termijn zouden moeten verdwijnen. Ik heb de ontwerprichtlijn zelf nog niet gelezen, maar ik heb me laten vertellen dat Frankrijk bijvoorbeeld een uitzondering heeft gekregen op die regel. Dat is nogal logisch, want zij gebruiken die vaten uiteraard voor de wijn. Ik ben overtuigd van uw antwoord en ik ben daar vrij gerustgesteld in, maar ik vraag mij toch af of Europa nog roet in het eten kan gooien.

18.04 Minister Rudy Demotte: Ik kan alleen maar antwoorden als het gebeurt. Dan kunnen we misschien dezelfde uitzondering vragen als Frankrijk.

18.05 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Dan stelt u me eigenlijk helemaal gerust. Wij houden dat dus in het oog. Als die ontwerprichtlijn er zou komen en wij hebben de kans om een veto te

stellen, of alleszins om een uitzondering te vragen, dan gaan wij dit alleszins doen, begrijp ik uit uw antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

19 Vraag van mevrouw Magda De Meyer aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "het remgeld op de spoedgevallendienst voor jonge sporters" (nr. 668)

19 Question de Mme Magda De Meyer au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "le ticket modérateur pour les soins administrés par le service des urgences aux jeunes sportifs" (n° 668)

19.01 Magda De Meyer (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, onder de vorige legislatuur werd beslist een forfaitaire bijdrage van 12,5 euro in te voeren op de spoeddiensten, met als bedoeling het oneigenlijke gebruik ervan te ontmoedigen. In een aantal gevallen echter moet die 12,5 euro niet worden betaald, onder andere na doorverwijzing door een arts of als de patiënt op de spoeddienst wordt binnengebracht door de dienst 100 of door de politie. Een andere uitzondering op de 12,5 euroregel is wanneer de patiënt op de spoeddienst wordt binnengebracht als gevolg van een schoolongeval. De reden hiervoor is waarschijnlijk - dit is mijn interpretatie - dat de minderjarige patiënt op dat moment onder de verantwoordelijkheid van de school valt en men in afwezigheid van de ouders geen risico durft te nemen.

Een zelfde geval doet zich mijns inziens voor met betrekking tot de jeugdsporters die een ongeval krijgen. Sportclubleiders en jeugdbegeleiders zijn immers ook verantwoordelijk voor de hun toevertrouwde spelers of leden, net zoals het onderwijzend personeel verantwoordelijk is voor minderjarigen tijdens de schooluren. Tijdens het weekend is er uiteraard een arts van wacht, maar die staat meestal in voor een hele stad of voor verschillende gemeenten. Hierdoor kan de wachttijd bij een ongeval erg lang oplopen. De verantwoordelijke van de sportclub kan natuurlijk de dienst 100 bellen, maar het is een beetje gek die dienst in te schakelen wanneer het niet echt een levensbedreigende situatie is. Het is vaak ook zo dat de ouders in het weekend niet kunnen worden bereikt als de spelers aan het spelen zijn.

Mijnheer de minister, om al deze redenen wil ik u vragen te overwegen of de forfaitaire vrijstelling van 12,5 euro voor schoolongevallen ook niet kan worden toegepast op jeugdspelers tot 18 jaar. Uiteraard zou u de jeugdclubs daarmee een groot